

*"Designar al Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S.A E.S.P.**, para la elaboración del presente acta. Por su parte, la aprobación de la misma, se realizará con la suscripción de todos y cada uno de los miembros permanentes del Comité"*

La proposición fue sometida a consideración y posterior aprobación, obteniendo el voto favorable de la unanimidad de los miembros permanentes del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**

**Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica**

**APROBAR** la proposición sobre la elaboración y aprobación del acta, en los términos de la proposición presentada por el Secretario Técnico

Una vez leída y aprobada la presente Acta No 002 de 2022, es suscrita por los miembros permanentes que participaron en la sesión ordinaria de Comité de Conciliación y Defensa Jurídica, el día 25 de enero de 2022



JORGE ENRIQUE SANCHEZ CERON  
Gerente




CARLOS ANDRES HINCAPIE YANTEN  
Subgerente Técnico



ALEXANDER SANCHEZ R  
Subgerente Operativo



NATALIA ANDREA CAICEDO LOZADA  
Subgerente Administrativo-Financiero



**A.O.R.**  
GUSTAVO ADOLFO OSORIO R  
Director Jurídico

---

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S A - E S P**  
DIRECCIÓN JURIDICA

Avenida 5 Norte No 23 AN - 41 - PBX 6203400 - E Mail [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y  
[notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit 890 399 032 8  
Santiago de Cali, Valle del Cauca

|  |   |
|--|---|
| <b>DEPENDENCIA/GRUPO/COMITÉ</b>              | <b>COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL<br/>SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL<br/>VALLE DEL CAUCA S A E S P – ACUAVALLE S A E S P</b> |
| <b>Acta de Comité de Conciliación No 003</b> | <b>Fecha 07 de febrero de 2022, 8 00 Am</b>   |

### ACTA COMITE DE CONCILIACION No 003 DE 2022

#### Miembros

|                                      |                                 |
|--------------------------------------|---------------------------------|
| Gerente                              | JORGE ENRIQUE SÁNCHEZ CERÓN     |
| Director Jurídico                    | GUSTAVO ADOLFO OSORIO RODRÍGUEZ |
| Subgerente Administrativo-Financiero | NATALIA ANDREA CAICEDO LOZADA   |
| Subgerente Operativo                 | ALEXANDER SÁNCHEZ R             |
| Subgerente Técnico                   | CARLOS ANDRES HINCAPIE YANTEN   |

En la ciudad de Santiago de Cali en el despacho de la Dirección Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P** Siendo las 8 00 Am del día 07 de febrero de 2022, se da inicio a la sesión ordinaria del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, con el fin de desarrollar el siguiente

#### Orden del día

- 1 Instalación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial
- 2 Verificación del Quórum
- 3 Continuación de la revisión, consideración, análisis y decisión sobre propuesta de arreglo presentada por la parte demandante en el proceso abreviado de acción negatoria de servidumbre, bajo radicado No 2010 - 00059
- 4 Designación para la elaboración y suscripción del acta y sus correspondientes certificaciones

Empieza el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**, a agotar el orden del día

#### 1 Instalación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial

Toma el uso de la palabra el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica, dando la bienvenida a todos los asistentes, precisando las reglas de intervención y uso del derecho de voz



**ACUAVALLE**

**Mas Por Vos**

Explica a su vez el objeto y funciones del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica, precisando el marco legal aplicable a la presente actuación administrativa

## 2 Verificación del Quorum

Atendiendo la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**, realizada a través de la Resolución No 00380 de 2018, el Secretario Técnico realiza el siguiente llamado a lista

| MIEMBRO                         | CARGO                                  | ¿ASISTIÓ? |
|---------------------------------|--|-----------|
| Jorge Enrique Sanchez Cerón     | Gerente                                | SI        |
| Gustavo Adolfo Osorio Rodríguez | Director Jurídico                      | SI        |
| Natalia Andrea Caicedo Lozada   | Subgerente Administrativa y Financiera | SI        |
| Alexander Sanchez               | Subgerente Operativo                   | SI        |
| Carlos Andrés Hincapié Yanten   | Subgerente Técnico                     | SI        |

Una vez realizado el llamado a lista se logra verificar que han hecho presencia la totalidad de miembros permanentes del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**, por lo tanto, se concluye que hay quorum válido para deliberar y adoptar las decisiones del resorte de este órgano

## 3 Continuación de la revisión, consideración, análisis y decisión sobre propuesta de arreglo presentada por la parte demandante en el proceso abreviado de acción negatoria de servidumbre, bajo radicado No 2010 - 00059

Toma el uso de la palabra el Secretario Técnico y manifiesta que, en sesión del pasado 25 de enero de 2022, el Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**, abordó la temática referente al proceso de servidumbre y demanda en reconvenión de pertenencia del que es parte la entidad pública. Se precisaron cuáles eran las partes demandantes, los hechos relevantes, las pretensiones de la demanda principal, las pretensiones de la demanda en reconvenión y los argumentos de defensa utilizados por las partes del proceso.

Se informó también que el pasado 12 de diciembre de 2021, el Juez del proceso mediante auto, ordenó a la parte demandante, presentar dentro de los 15 días siguientes ante las entidades demandadas, una propuesta de arreglo para terminar de manera anticipada el proceso, y a las partes demandadas, pronunciarse sobre la propuesta de arreglo presentada por los demandantes, a los 20 días de presentación de dicha propuesta.

La propuesta de la parte demandante, fue la siguiente

**"Que las demandadas retiren la tubería del predio de mis poderdantes, e indemnicen los daños ocasionados durante el periodo de perturbación irregular de la propiedad y posesión de mis poderdantes, respecto de los inmuebles ya determinados hasta la fecha de retiro efectivo de la tubería perjuicios que ascienden a la suma de \$570'102 145,14, ( )"** (Resaltado y negrilla fuera del texto original)

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S A - E S P**  
DIRECCIÓN JURÍDICA

Avenida 5 Norte No 23 AN - 41 - PBX 6203400 - E Mail [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y  
[notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit 890 399 032 8  
Santiago de Cali, Valle del Cauca



Atendiendo la orden del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Buga y con el fin de que el Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de la entidad, contara con los insumos técnicos pertinentes para la adopción de cualquier decisión en este asunto, el Secretario Técnico, en su calidad de Director Jurídico, le solicito al apoderado de la parte demandante, apoyo en la coordinación para la autorización de visita técnica a realizarse en los predios objeto de litigio, para el día lunes 24 de enero de 2022, a partir de las 9 00 Am. Sin embargo, la visita fue reprogramada para el 02 de febrero del año en curso

Por ende, el Comité de Conciliación, aprobo *"Agotar el ( ) punto del orden del día, sin decisión de fondo y reunirse nuevamente, una vez se haya realizado la visita técnica a los predios objeto de litigio, para adoptar una posición y decisión sobre la propuesta de arreglo de la parte demandante"*

El día 02 de febrero del año en curso, el ingeniero **ROBINSON SAAVEDRA TORRES**, profesional adscrito a la Subgerencia Técnica y el doctor **GUSTAVO ADOLFO PINEDA AGUIRRE**, representante legal de **GESTION JURIDICA EFECTIVA S A S**, empresa contratista para ejercer la defensa jurídica de la entidad, adelantaron visita técnica y de verificación

Así las cosas, se le concedió el uso de la palabra al doctor **PINEDA AGUIRRE**, con el fin que brindara su concepto y recomendación sobre el litigio derivado del proceso 2010 - 00059

#### **Objeto del litigio**

Expone el doctor **PINEDA AGUIRRE**, que el litigio se centra principalmente en determinar si, en efecto, la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA - ACUAVALLE S A E S P** adquirió o no, el derecho real de servidumbre por la prescripción extraordinaria que trata el Código Civil, antes de la demanda en la que se solicita retirar la tubería e indemnizar los perjuicios a los demandantes

Por otra parte, el litigio se centra a su vez, en determinar si los demandantes tienen derecho a la indemnización que reclaman, por el lucro cesante originado con la servidumbre impuesta al predio de su propiedad

#### **Argumentos de defensa de la entidad**

En el presente proceso, la entidad tiene la posibilidad de ejercer su derecho de defensa, a través de los siguientes argumentos

Frente a la pretensión de retiro de la tubería, como mecanismo negatorio de la servidumbre

- **Prescripción adquisitiva del derecho real de servidumbre**

Hay hechos indicadores que conducen a considerar, con base en las reglas de la experiencia, que la servidumbre es continua y aparente, contrario a lo que ha manifestado la parte demandante, quienes sostienen que la servidumbre es inaparente y por ende, no susceptible de ser adquirida por prescripción

En primer lugar, el desarrollo constructivo de casi 3 kilómetros de red de acueducto, para la época de los hechos (1961) pudo haberse tardado por lo menos 3 meses y requerir de ingreso y salida de



equipo humano, herramientas y maquinaria, por lo tanto, no fue un proceso incógnito o subrepticio para el propietario de la época, quien seguramente brindó su autorización para llevar a cabo la excavación e instalación de la tubería. Por ende, en su momento, sí fue una servidumbre de acueducto continua y aparente, toda vez que el mismo propietario sabía que su predio lo atravesaban casi 3 kilómetros de tubería. Así las cosas, la servidumbre sí era susceptible de ser adquirida por prescripción extraordinaria.

En segundo lugar, con la inspección judicial y dictamen pericial practicado, se logró demostrar que la tubería instalada, tiene partes externamente visibles y otras superficiales perceptibles por el humano. En ese sentido, se refuerza el argumento que la servidumbre sí es aparente y por ende, susceptible de ser adquirida por prescripción extraordinaria.

En tercer lugar, con la inspección judicial se logra probar que, el predio sirviente, es usuario del servicio público de acueducto, el cual es tomado precisamente de la red matriz que atraviesa por dicho predio. En ese sentido, es otro indicio que los propietarios sí conocen o debieron conocer sobre la servidumbre de acueducto que atraviesa el predio objeto de litigio.

Por otra parte, de considerarse una servidumbre aparente, la prescripción adquisitiva de la misma, ocurrió mucho tiempo antes que los demandantes adquirieran el derecho real de dominio. En ese sentido, la adquisición del derecho de servidumbre, ocurrió antes de la demanda y por ende, no habría lugar a ejercer una acción negatoria de servidumbre.

- **Facultad de las Empresas de Servicios Públicos para pasar por predios ajenos la tubería de red de acueducto para garantizar la prestación del servicio público domiciliario esencial a su cargo**

En primer lugar, el artículo 57 de la Ley 142 de 1994 faculta a las Empresas Prestadoras de Servicio Público para pasar por predios ajenos, por una vía aérea, subterránea o superficial, las líneas, cables o tuberías necesarias ocupar temporalmente las zonas que requieran en esos predios, remover los cultivos y los obstáculos de toda clase que se encuentren en ellos, transitar, adelantar las obras y ejercer vigilancia en ellos, y, en general, realizar en ellos todas las actividades necesarias para prestar el servicio.

Así las cosas, la red existente que atraviesa el predio al estar afecta al servicio público de acueducto que se presta a la población del municipio de Guacarí, debe permanecer allí y no puede ser retirada por voluntad de la parte demandante, pues cumple con un cometido constitucional de mayor rango que la garantía al derecho de propiedad.

- **El trazado de la servidumbre de acueducto se ajusto a lo establecido por el artículo 922 del Código Civil**

El artículo 922 del Código Civil, establece

**'ARTICULO 922 <CONDICIONES DEL EJERCICIO DEL DERECHO> El derecho de acueducto comprende el de llevarlo por un rumbo que permita el libre descenso de las aguas y que por la naturaleza del suelo no haga excesivamente dispendiosa la obra**

[ ]"

El trazado existente permite la operación del servicio de acueducto, mediante un sistema de gravedad que permite el libre descenso de las aguas, cuya naturaleza del terreno, no hizo excesivamente dispendiosa la obra para la entidad pública. Así pues, se cumple con los parámetros fijados por el legislador para desarrollar la servidumbre de acueducto.

Por otra parte, en el expediente no obra prueba que pudiese existir un mejor trazado de la servidumbre que cumpla a su vez con los criterios establecidos en el artículo 922 del Código Civil.

Frente a la pretensión indemnizatoria, ACUAVALLE S A E S P, utilizara los siguientes argumentos de defensa:

- **Falta de legitimación en la causa para solicitar la indemnización del perjuicio**

La construcción de la red de acueducto que atraviesa el predio objeto de litigio, ocurren hace más de 50 años. En ese sentido, quien tenía la legitimación para reclamar los perjuicios derivados de la operación administrativa, era el propietario de su momento, pues era él, quien tenía el derecho de crédito (derecho personal) proveniente de la afectación a su derecho de propiedad.

En el expediente no obra prueba de la cesión de derechos económicos o litigiosos a los nuevos adquirentes producto de las afectaciones sufridas por el propietario del bien al momento de la construcción de la red. En ese sentido, los demandantes carecen de legitimación en la causa para pedir la indemnización.

- **Falta de prueba de los perjuicios derivados de la servidumbre**

En gracia de discusión y pasando por alto la falta de legitimación en la causa de los demandantes, no se logró probar dentro del período probatorio cual es el daño o la verdadera afectación a la actividad económica del cultivo de la caña. Por el contrario, se probó que la gran mayoría de la red de acueducto que atraviesa el predio, lo hace por vías internas del predio que son utilizadas para la movilización de vehículos y transporte del cultivo.

Además, se probó que, el área de la red de acueducto que atraviesa por las zonas cultivables, de igual forma se encuentra cultivada, es decir, sobre ella se realiza la explotación económica del cultivo de la caña. Por lo tanto, no lograron probar los demandantes que la servidumbre impida el desarrollo de la actividad económica de la caña de azúcar.

- **La indemnización legal establecida para la imposición de servidumbres de acueducto, es ostensiblemente inferior a la pretendida por los demandantes**

El artículo 923 del Código Civil establece:

**"ARTICULO 923 <DERECHOS DEL PROPIETARIO DEL PREDIO SIRVIENTE>** El dueño del predio sirviente tendrá derecho para que se le pague el precio de todo el terreno que fuere ocupado por el acueducto, el de un espacio a cada uno de los costados, que no bajara de un metro de anchura en toda la extensión de su curso, y podrá ser mayor por convenio de las partes, o por disposición del juez, cuando las circunstancias lo exigieren y un diez por ciento mas sobre la suma total. Tendrá, además, derecho para que se le indemnice de todo perjuicio ocasionado por la



*construcción del acueducto y por sus filtraciones y derrames que puedan imputarse a defectos de construcción*

Del artículo transcrito, se desprende que el legislador ya dispuso, por arbitrio legal, cuál es la indemnización que se origina por la imposición de una servidumbre de acueducto, consistente en el pago del precio del terreno ocupado, con una franja de 2 metros, sumándole un 10% más

En ese sentido, mientras que los demandantes pretenden la indemnización de 40 millones de pesos por cada año de ocupación de la servidumbre (más de 50 años) y en lo sucesivo mientras dure la ocupación la Ley, dispone que para este tipo de servidumbre, se paga un valor único que se desprende del valor del terreno ocupado con una franja adicional de 2 metros, con un 10% adicional

Si se tiene en cuenta el dictamen pericial practicado en el proceso, el valor por hectárea de la zona geográfica en la que se encuentran ubicados los predios objeto de litigio, es de **CIENTO VEINTICINCO MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL CIENTO DOS PESOS (\$125 636 102,00)** Si este valor es multiplicado por las hectáreas ocupadas por la servidumbre, esto es, 0,58778, se obtiene el siguiente resultado

$$125\,636\,102 * 0,58778 = \$73\,846\,388$$

Si a este valor, se le suma el 10% adicional que trata el artículo 923 del Código Civil, arroja una suma total de **OCHENTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y UN MIL VEINTISEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$81 231 026,80)**

La suma anterior, es la liquidación de la indemnización legal que establece el artículo 923 del Código Civil para esta clase de servidumbres, la cual es ostensiblemente inferior al valor de la indemnización pretendida por los demandantes

#### **Recomendación del apoderado del proceso**

El doctor **GUSTAVO ADOLFO PINEDA AGUIRRE**, representante legal de la sociedad **GESTION JURIDICA EFECTIVA S A S**, a quien le fue conferido el poder especial para representar los intereses de **ACUAVALLE S A E S P** manifiesta que, si bien la entidad cuenta con argumentos solventes para ejercer una defensa a sus intereses litigiosos, existe una probabilidad alta de pérdida del proceso. Lo anterior, por cuanto el punto más débil de la entidad es la categorización de la servidumbre de acueducto enterrado, como una servidumbre inaparente

De probarse que la servidumbre de acueducto construida por **ACUAVALLE S A E S P**, es inaparente, la misma no podría adquirirse por prescripción extraordinaria. Así las cosas, la entidad nunca hubiese tenido el derecho de servidumbre de acueducto y apenas hasta ahora lo estaría adquiriendo mediante el título judicial (Sentencia) lo que habilitaría al Juez a imponer la obligación de indemnizar a los actuales propietarios del predio

No obstante lo anterior, también se debe tener en cuenta que, el Municipio de Guacarí y **ACUAVALLE S A E S P** en el año 1961 celebraron un contrato para la financiación de las obras de expansión de la red de acueducto. En dicho acuerdo de voluntades, el municipio de Guacarí adquirió la obligación de asumir las indemnizaciones que por concepto de imposición de servidumbres surgieran por la instalación de la tubería de acueducto. Así las cosas, de manera contractual, el

---

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S A - E S P**  
**DIRECCIÓN JURIDICA**

Avenida 5 Norte No. 23 AN-41 - PBX 6203400 - E-Mail [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y  
[notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) Nit 890 399 032 8  
Santiago de Cali, Valle del Cauca



Municipio de Guacarí, asumió una responsabilidad que no se puede perder de vista a efectos de aprobar una eventual fórmula de arreglo

En consecuencia, el profesional del derecho, **RECOMIENDA** que el Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**, realice una contrapropuesta a la fórmula de arreglo presentada por el apoderado de la parte demandante el pasado 14 de diciembre de 2021

La nueva formula de arreglo, podría consistir en ofrecer como tope maximo de indemnizacion, la formula establecida en el artículo 923 del Código Civil, esto es, el valor del terreno ocupado por la servidumbre mas una franja de un metro a cada lado (0,58778 hectareas), más un 10% Lo anterior, arrojaría como valor económico de la formula de arreglo, la suma de **OCHENTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y UN MIL VEINTISEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$81 231 026,80)**

Por otra parte, al no ser posible la remocion o traslado de la tubería de acueducto, en la nueva formula de arreglo, se debe proponer constituir de manera voluntaria, a traves del acuerdo conciliatorio, la servidumbre de acueducto a favor de **ACUAVALLE S A E S P** y del **MUNICIPIO DE GUACARI**, instrumento que deberá elevarse a escritura publica de ser el caso e inscribirse en la Oficina de Registro e Instrumentos Publicos competente

El Secretario Tecnico, corre traslado a todos los miembros permanentes del concepto y recomendacion brindada en la sesión del profesional del derecho, con el fin que sea analizado por todos los miembros y se pueda consolidar una nueva fórmula de arreglo para la continuación de la audiencia de instrucción y juzgamiento del 08 de febrero del año en curso

Una vez analizada la demanda principal, la demanda en reconvenccion, las pretensiones elevadas por las partes en la demanda y su reconvenccion, así como el concepto y recomendacion del profesional del derecho, se somete a consideración y posterior aprobación, la siguiente fórmula de arreglo

*"Realizar contrapropuesta a la fórmula de arreglo presentada por la parte demandante el pasado 14 de diciembre de 2021*

*La nueva fórmula de arreglo, será la siguiente*

*Frente a la pretensión indemnizatoria, el apoderado de la entidad, quedará facultado para acordar un valor de indemnización a los demandantes de hasta **OCHENTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y UN MIL VEINTISEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$81 231 026,80)**, de manera proporcional a la ocupación del terreno en cada uno de los predios objeto de litigio, previa sustentación fáctica y legal del origen de la fórmula de arreglo, siempre y cuando, **ACUAVALLE S A E S P** y el **MUNICIPIO DE GUACARI**, asuman por partes iguales, la indemnizacion acordada*

*Frente a la pretensión de retiro y traslado de la tubería, el Comité de Conciliación y Defensa Jurídica, rechaza en su totalidad la proposición y en su lugar, propone que, por la indemnización previamente señalada se constituya de manera voluntaria, a favor de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA - ACUAVALLE S A E S P** y el **MUNICIPIO DE GUACARI**, el derecho real de*





*servidumbre de acueducto por una franja igual a 0 58778 hectáreas, en los predios sirvientes de conformidad con la proporción de ocupación de la red en cada uno de los predios y la geolocalización realizada en el dictamen pericial practicado en el proceso*

*El pago de la indemnización acordada, será cancelado en un unico contado, dentro de los dos (02) meses siguientes a la inscripción en la Oficina de Registros de Instrumentos Públicos competente del documento de constitución del derecho real de servidumbre de acueducto a favor de las entidades publicas señaladas con anterioridad"*

La proposición fue sometida a consideración y posterior aprobación, obteniendo el voto favorable de la unanimidad de los miembros permanentes del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**

**Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica**

**APROBAR** la Fórmula de arreglo propuesta para presentarla en audiencia de instrucción y juzgamiento a celebrarse en el proceso bajo radicado 2010 - 00059

**4 Designacion para la elaboracion y suscripcion del acta y sus correspondientes certificaciones**

Una vez agotados los puntos del orden del día, el Secretario Técnico del Comité de Conciliación, presenta al comité, la siguiente proposición

*"Designar al Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**, para la elaboración del presente acta Por su parte, la aprobación de la misma, se realizará con la suscripción de todos y cada uno de los miembros permanentes del Comité"*

La proposición fue sometida a consideración y posterior aprobación, obteniendo el voto favorable de la unanimidad de los miembros permanentes del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**

**Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica**

**APROBAR** la proposición sobre la elaboración y aprobación del acta; en los términos de la proposición presentada por el Secretario Técnico

Una vez leída y aprobada la presente Acta No 003 de 2022, es suscrita por los miembros permanentes que participaron en la sesión ordinaria de Comité de Conciliación y Defensa Jurídica el día 07 de febrero de 2022

JÓRGE ENRIQUE SANCHEZ CERON  
Gerente

Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S A - E S P  
DIRECCIÓN JURÍDICA  
Avenida 5 Norte No 23 AN - 41 - PBX 6203400 - E Mail acuavalle@acuavalle.gov.co y  
notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co - Nit 890 399 032 8  
Santiago de Cali, Valle del Cauca



CARLOS ANDRES HINCAPIE YANTEN  
Subgerente Tecnico

ALEXANDER SANCHEZ R  
Subgerente Operativo

NATALIA ANDREA CAICEDO LOZADA  
Subgerente Administrativo-Financiero

A O R  
GUSTAVO ADOLFO OSORIO R  
Director Juridico

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL COMITE DE CONCILIACION Y  
DEFENSA JUDICIAL DE ACUAVALLE S A E S P**

**CERTIFICA**

Que en sesión realizada el **Siete (07) de Febrero de dos mil veintidós (2022)**, el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad, correspondiente al Acta No 003 de la fecha indicada, se analizó y consideró el siguiente proceso judicial

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>No Despacho Judicial</b>        | JUZGADO SEGUNDO (02) CIVIL DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA BUGA – VALLE DEL CAUCA<br>DOCTOR JUAN GABRIEL PRADO PEDROZA - JUEZ |
| <b>Demandantes</b>                 | MARITZA SAAVEDRA DE ABADIA Y OTROS  |
| <b>Demandados</b>                  | ACUAVALLE S A E S P   |
| <b>Proceso</b>                     | SERVIDUMBRE Y PERTENENCIA EN RECONVENCIÓN   |
| <b>Tercero Vinculado</b>           | DRA SANDRA PATRICIA ARANGO VALENCIA –<br>CURADORA AD LITEM – PERSONAS<br>INDETERMINADAS                                   |
| <b>No de Proceso Judicial</b>      | RAD 76-111-31-03-002-2010-00059-00  |
| <b>Fecha y Hora de Audiencia</b>   | 08 DE FEBRERO DE 2022 - 09 00 A M - (VIRTUAL)   |
| <b>Apoderado ACUAVALLE S A ESP</b> | GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA S A S   |

Que una vez analizada la demanda principal, la demanda en reconvenccion, las pretensiones elevadas por las partes en la demanda y su reconvencción, así como el concepto y recomendación del profesional del derecho el Secretario Técnico, somete a consideracion y posterior aprobacion, la siguiente fórmula de arreglo

*"Realizar contrapropuesta a la fórmula de arreglo presentada por la parte demandante el pasado 14 de diciembre de 2021*

*La nueva fórmula de arreglo, será la siguiente*

*Frente a la pretensión indemnizatoria, el apoderado de la entidad, quedará facultado para acordar un valor de indemnización a los demandantes de hasta **OCHENTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y UN MIL VEINTISEIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$81 231 026,80)**, de manera proporcional a la ocupación del terreno en cada uno de los predios objeto de litigio, previa sustentación fáctica y legal del origen de la fórmula de arreglo, siempre y cuando, **ACUAVALLE S A E S P** y el **MUNICIPIO DE GUACARÍ** asuman por partes iguales, la indemnización acordada*

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S A - E S P**

**DIRECCIÓN JURIDICA**

Avenida 5 Norte No 23 AN – 41 - PBX 6203400 – E Mail [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y [notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit 890 399 032-8  
Santiago de Cali Valle del Cauca



*Frente a la pretensión de retiro y traslado de la tubería, el Comité de Conciliación y Defensa Jurídica, rechaza en su totalidad la proposición y en su lugar, propone que, por la indemnización previamente señalada, se constituya de manera voluntaria, a favor de la **SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA - ACUAVALLE S A E S P** y el **MUNICIPIO DE GUACARÍ**, el derecho real de servidumbre de acueducto por una franja igual a 0,58778 hectáreas, en los predios sirvientes, de conformidad con la proporción de ocupación de la red en cada uno de los predios y la geolocalización realizada en el dictamen pencial practicado en el proceso*

*El pago de la indemnización acordada será cancelado en un unico contado, dentro de los dos (02) meses siguientes a la inscripción en la Oficina de Registros de Instrumentos Públicos competente del documento de constitución del derecho real de servidumbre de acueducto a favor de las entidades publicas señaladas con antenondad "*

Que la proposición fue sometida a consideración y posterior aprobación, obteniendo el voto favorable de la unanimidad de los miembros permanentes del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P**

Que la decisión del Comité, se sintetiza a continuación

**Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica**

**APROBAR** la Fórmula de arreglo propuesta por el Secretario Técnico del Comité para presentarla en audiencia de instrucción y juzgamiento a celebrarse en el proceso bajo radicado 2010 - 00059

La presente certificación se elabora con base en el Acta No 003 de 2022 del Comité de Conciliación y Defensa Jurídica de **ACUAVALLE S A E S P** y se expide en Santiago de Cali – Valle del Cauca, a los siete (07) días del mes de febrero de dos mil veintidós (2022)

Atentamente,

  
**GUSTAVO ADOLFO OSORIO RODRIGUEZ**  
Director Jurídico  
Secretario Técnico  
Comité de Conciliación y Defensa Jurídica  
**ACUAVALLE S A E S P**

**Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca S A - E S P**  
**DIRECCIÓN JURÍDICA**

Avenida 5 Norte No 23 AN – 41 - PBX 6203400 – E Mail [acuavalle@acuavalle.gov.co](mailto:acuavalle@acuavalle.gov.co) y [notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@acuavalle.gov.co) - Nit 890 399 032 8  
Santiago de Cali Valle del Cauca

Republica de Colombia



Rama Judicial  
Juzgado Segundo Civil Circuito  
de Buga

**AUDIENCIA DE INSTRUCCION Y JUZGAMIENTO (ARTICULO 373 DEL C G  
DEL P )**

**ACTA n ° 006**

Guadalajara de Buga-Valle del Cauca, ocho (8) de febrero de dos mil veintidos (2022)

**Proceso** SERVIDUMBRE-PERTENENCIA EN RECONVENCION  
**Radicado** 76-111-31-03-002-2010-00059-00  
**Demandante** FERNANDO CAMPO ABADÍA, VICTORIA EUGENIA  
CAMPO ABADÍA y MARIO GERMAN CAMPO ABADÍA  
**Demandado** ACUAVALLE S A ESP

En Guadalajara de Buga siendo las nueve y veintisiete de la mañana (9 27 a m ), del día ocho (8) de febrero de dos mil veintidos (2022) fecha fijada en la audiencia del 2 de diciembre de 2022, para llevar a cabo la continuación de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del C G P , la que se realiza de manera virtual a través del aplicativo LIFESIZE proporcionado por el Consejo Superior de la Judicatura

El señor Juez, da inicio a la audiencia, procediéndose a su grabación en medios de audio y audiovisual, las diligencias iniciales constarán en la presente acta

La audiencia se desarrollo de la siguiente manera

**1 IDENTIFICACIÓN DE LOS SUJETOS PROCESALES**

A la audiencia asistieron las siguientes personas

- Dr PEDRO JOSE HENAO MONTES, apoderado parte  
demandante

- Dr JUAN NICOLAS ÁLZATE GONZALEZ, abogado de  
GESTION JURÍDICA EFECTIVA S A S , apoderado de ACUAVALLE S A ESP

Dr DAVID ALEJANDRO CAMPO FERNANDEZ, apoderado  
judicial MUNICIPIO DE GUACARÍ

- Dra SANDRA PATRICIA ARANGO VALENCIA, curadora Ad-  
litem de las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre los bienes  
objeto de la usucapion identificados con matriculas inmobiliarias nros 373-43968,  
373- 70676, 373-74183 y 373-69657

- Dra LILIA STELLA HINCAPIE, Procuraduría Civil y Agraria

**2 RESOLUCIÓN MEMORIALES ALLEGADOS**

Teniendo en cuenta que desde la convocatoria a esta audiencia a la fecha existen memoriales por resolver, una vez enunciados los mismos y tras las consideraciones pertinentes, el juzgado dispuso lo **SIGUIENTE**

**PRIMERO NO ACEPTAR** la renuncia al poder otorgado por ACUVALLE S A ESP que hace el abogado RONALD FERLEY ROJAS MANCHOLA

**SEGUNDO TENER** por revocado el poder otorgado por ACUVALLE S A ESP al abogado RONALD FERLEY ROJAS MANCHOLA

**TERCERO RECONOCER** personería para actuar en el presente asunto a **GESTIÓN JURÍDICA EFECTIVA S A S** identificada con el NIT n° 901 452 216-1 y representada legalmente por el señor GUSTAVO ADOLFO PINEDA AGUIRRE con C C n° 89 008 225, en los terminos del mandato a ella conferido

**CUARTO TENER** por sustituido el poder que el abogado JUAN PABLO RESTREPO CASTRILLÓN como apoderado judicial del MUNICIPIO DE GUACARÍ hace al abogado DAVID ALEJANDRO CAMPO FERNANDEZ

**QUINTO RECONOCER** personería para actuar en el presente asunto a DAVID ALEJANDRO CAMPO FERNANDEZ identificado con C C n° 1 107 513 450 y T P 369 792 , en los terminos del poder inicial conferido

**SEXTO INFORMAR** a la PERSONERÍA MUNICIPAL DE GUADALAJARA que el memorial arnbado por la parte demandante el 2 de febrero de 2022 y en el que se informaba de la visita realizada por los nuevos apoderados del demandado a los predios objeto del proceso, se agrego sin tramite alguno conforme al articulo 109 del C G P

### **3 CONCILIACIÓN**

Tal y como se dispuso en la audiencia pasada, se pregunta a las partes sobre las gestiones realizadas frente a una posible conciliacion Una vez realizada la intervencion de las partes, se tiene que no fue posible llegar a un acuerdo conciliatorio, razon por la que se continua con el tramite

### **4 PRUEBAS**

Previo a practicar los testimonios decretados, el apoderado judicial de los demandantes solicita el uso de la palabra para tachar los testimonios de los señores CARLOS ALBERTO ÁLZATE, LEONARDO ADRIÁN CHACÓN Y ALEXANDER CHAVES Escuchados los argumentos del caso, tal y como lo dispone el articulo 212 del CG P se analizara el testimonio y los fundamentos de la tacha al momento de fallar y de acuerdo con las circunstancias de cada caso

Se practican las pruebas ordenadas en la audiencia del 11 de marzo de 2021 y que se encontraban pendientes de realizar, siendo estos los testimonios de los señores LEONARDO ADRIAN CHACÓN Y ALEXANDER CHAVES

Se deja claro que el nombre del testigo LEONARDO CHAVES es LEONARDO ADRIÁN CHACÓN y no como que se indico en la audiencia que donde se decretaron las pruebas

En cuanto al señor CARLOS ALBERTO ÁLZATE, el apoderado judicial de ACUVALLE S A ESP, informa desistir de este testimonio

Una vez dichas las consideraciones pertinentes, se **RESUELVE**

**TENER** por desistido la toma del testimonio del señor CARLOS ALBERTO ÁLZATE

En este punto el apoderado judicial de la parte demandante solicita se practique interrogatorio de parte a las personas que conforman el extremo activo. Pronunciados los argumentos oportunos, se **RESUELVE**

**RECHAZAR** de plano la solicitud probatoria realizada por la parte demandante

A las 12 30 *m* se da un receso, reiniciandose la diligencia a las 2 05 *p m*

#### **5 ALEGATOS DE CONCLUSION**

Se le concede el uso de la palabra a las partes para que aleguen de conclusion. Se da hasta 20 minutos a los demandantes y 15 minutos al extremo pasivo

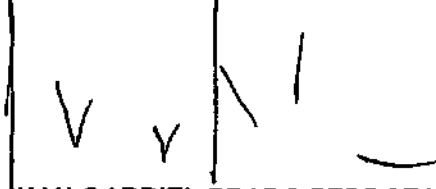
Previo al receso, la Procuradora Civil y Agraria renuncia a alegar de conclusion, accediendose a la peticion

#### **6 FIJACIÓN DE FECHA PARA CONTINUAR AUDIENCIA**

Teniendo en cuenta la complejidad del asunto y el estudio que amerita el presente proceso, se dispone fijar fecha para continuar la presente audiencia con el fin de dictar sentencia, el día **TREINTA Y UNO (31) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a las **DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2 30 *p m*)**

Esta decision queda notificada en estrados

Se termina la audiencia siendo las 3 09 *p m*

  
**JUAN GABRIEL PRADO PEDROZA**  
Juez